

a

PP

lwn.

SULAIMAN SAIDIN

b

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, TAIPING
ZULKEFLI AHMAD MAKINUDIN H
[PERBICARAAN JENAYAH NO: 58-2-97]
2 DISEMBER 2003

c

UNDANG-UNDANG JENAYAH: Akta Dadah Merbahaya 1952 - Seksyen 39B(1)(a) - Mengedar dadah merbahaya cannabis 2,739 gram - Tertuduh ditangkap berikutan suatu perangkap polis dengan penglibatan seorang sumber - Sumber tersebut tidak dipanggil sebagai saksi - Sama ada pihak pendakwaan gagal membuktikan kes melampaui keraguan yang munasabah

d

Tertuduh ('OKT') dituduh mengedar dadah merbahaya cannabis seberat 2,739g di bawah s. 39B(1)(a) Akta Dadah Merbahaya 1952 yang boleh dihukum di bawah s. 39B(2) Akta yang sama. Penangkapan OKT telah dibuat berikutan satu perangkap polis dengan penglibatan seorang sumber bernama Hisham ('sumber tersebut'). Hakim bicara berpendapat bahawa memandangkan sumber tersebut telah memainkan peranan penting dalam penangkapan OKT, ianya patut dipanggil untuk memberi keterangan. Dengan kegagalan pihak pendakwaan berbuat demikian, maka pihak pendakwaan telah tidak membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah. Hakim bicara seterusnya meminda pertuduhan kepada s. 39A(2) Akta yang sama. OKT mengaku salah kepada pertuduhan yang dipinda tersebut dan hakim bicara menjatuhkan hukuman penjara 10 tahun dan 10 kali sebatan ke atas OKT. Tetapi pihak pendakwaan tidak berpuas hati dengan keputusan hakim bicara itu dan merayu ke mahkamah rayuan yang membenarkan rayuan dan memerintahkan OKT untuk membela diri di atas pertuduhan asal. Maka, sekarang kes diteruskan di atas pertuduhan asal iaitu s. 39B(1)(a) Akta tersebut.

*g***Diputuskan:***h*

[1] Keterangan OKT dalam penbelaanannya adalah konsisten bahawa beliau tidak tahu isi kandungan bag plastik hitam tersebut yang dibawanya mengandungi dadah ganja. OKT hanyalah "innocent carrier" kepada keterangan kegiatan transaksi jual-beli dadah yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan. OKT telah pun dalam keterangannya menjelaskan dengan mencukupi hal keadaan bagaimana beliau terlibat di dalam perangkap transaksi jual-beli dadah itu. (ms 621 a-b)

i

[2] Keterangan kes pihak pendakwaan yang disahkan oleh OKT dalam keterangan pembelaannya menunjukkan bahawa sumber tersebut memainkan peranan penting dalam transaksi jual-beli dadah tersebut. Kegagalan pihak pendakwaan untuk memanggil sumber tersebut untuk memberi keterangan telah menyebabkan suatu kekurangan dalam kes pendakwaan. Demi keadilan adalah perlu bagi sumber dikemukakan untuk memberi keterangan di mana dengan kehadirannya ianya boleh memuaskan semua pihak untuk menentukan setakat mana peranan yang telah dimainkan olehnya. Lagipun, pegawai-pegawai polis yang terlibat mengaku bahawa tanpa sumber tersebut projek mereka tidak akan berjaya dan tangkapan terhadap OKT mungkin tidak akan dapat dibuat. Selanjutnya, mahkamah berpendapat bahawa pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah terhadap pertuduhan yang dikenakan ke atas OKT. (ms 621 c-d, 622 h & 623 b)

[OKT didapati tidak bersalah dan dibebaskan.]

Kes-kes yang dirujuk:

Abdullah Zawawi v. PP [1985] 2 CLJ 2; [1985] CLJ (Rep) 19 SC (*dirujuk*)

Ti Chuee Hiang v. PP [1995] 3 CLJ 1 FC (*dirujuk*)

Perundangan yang dirujuk:

Criminal Procedure Code, s. 158(1)

Dangerous Drugs Act 1952, ss. 2, 37(d), 39A(2), 39B(1)(a)

Evidence Act 1950, ss. 40(1), 114(g)

Bagi pihak tertuduh - Harmeet Singh; T/n Rajadevan & Assoc

Bagi pihak PP - Abdul Hakim TPR

Dilaporkan oleh Usha Thiagarajah

PENGHAKIMAN

Zulkefli Ahmad Makinudin H:

Tertuduh ("OKT") telah dituduh atas pertuduhan seperti berikut:

Bahawa kamu pada 20-7-96 jam lebih kurang 9.20 malam di hadapan Sekolah Menengah Kuala Kurau, Batu 14, Jalan Pantai, Kuala Kurau dalam Negeri Perak telah mengedar dadah berbahaya; iaitu 'cannabis' seberat 2,739 gram dan oleh itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya (Undang-Undang Malaysia Akta 234/52 Akta Dadah Berbahaya 1952) dan boleh dihukum di bawah seksyen 39B(2) Akta yang sama.

a OKT tidak mengaku salah dan minta dibicarakan. Fakta-fakta penting dan relevan dalam kes ini yang dikemukakan melalui keterangan saksi-saksi kes pendakwaan adalah seperti berikut:

b Berasaskan maklumat yang diberi oleh seorang sumber (informer) melalui Inspektor Jefferson dari Bahagian Narkotik Polis Daerah Kerian, ASP Othman bin Nayan (SP5) telah mengaturkan suatu pertemuan di antara beliau, Inspektor Jefferson, Sarjan Busra (SP6) dengan sumber pada jam 5 petang pada 20 Julai 1996 di Pekan Baru, Parit Buntar, Perak. Sumber dikatakan telah memberi maklumat mengenai pengedaran dadah ganja oleh seorang lelaki Melayu (OKT) di kawasan Kuala Kurau, Perak. SP5 telah meminta sumber untuk menalipon OKT dan SP6 yang diarah oleh SP5 bertindak sebagai penyamar sulit telah juga diminta bercakap dengan OKT melalui telefon. OKT dikatakan telah bersetuju untuk berjumpa penyamar sulit SP6 di Bagan Serai. Pada 20 Julai 1996 pada jam lebih kurang 7 petang di kawasan perhentian bas di Bagan Serai SP6 telah bertemu dengan OKT dan sumber. Dalam perbincangan ini OKT *c* dikatakan telah memberitahu SP6 bahawa dadah tersebut ada dan boleh diambil di rumahnya di Kuala Kurau. Selepas itu SP6 dan OKT telah berlepas dengan kereta ke Kuala Kurau sementara sumber tinggal di pekan Bagan Serai. Dalam perjalanan ke Kuala Kurau didakwa bahawa perkara yang dibincang dan yang berlaku di antara OKT dengan SP6 adalah di antaranya seperti berikut:

e (1) OKT setuju untuk bekalkan tiga kilogram ganja pada harga RM1,500 bagi 1 kilogram.

(2) OKT minta SP6 untuk datang ambil dadah ini di rumahnya pada jam 9 malam hari yang sama.

f (3) OKT setuju SP6 membawa kawannya semasa pembelian dibuat.

(4) OKT telah serahkan 1 paket ganja sebagai contoh barang yang akan dijual.

g Pada jam 7.40 malam pada hari yang sama SP6 dan OKT telah sampai ke rumah OKT bagi OKT menunjukkan rumahnya kepada SP6. SP6 kemudian telah kembali ke pekan Bagan Serai. Dalam perjalanan ke pekan Baru, Parit Buntar SP6 telah taklimatkan mengenai rundingannya dengan OKT kepada SP5. SP5 kemudian telah memberi taklimat kepada anggota pasukannya untuk membuat serbuan dan tangkapan terhadap OKT. SP5 dikatakan telah menyerahkan wang tunjuk kepada SP6 dan Det/Kpl. Zainal telah diarah oleh *h* SP5 untuk menjadi penyamar sulit kedua. Selepas itu SP6 dan Det./Kpl. Zainal telah berlepas ke Kuala Kurau dan tiba pada jam 9 malam pada 20 Julai 1996. SP6 telah minta OKT tunggu di tepi jalan setelah menghubunginya melalui

i

telefon. Pada jam 9.10 malam SP6 telah terima panggilan telefon daripada SP5 menyatakan pasukan penangkap telah siap sedia. SP6 kemudian terus memandu ke rumah kawasan OKT dan apabila sampai di situ mendapati OKT sedang menunggu di tepi jalan. OKT dilihat mengambil satu bungkusan plastik dan terus masuk ke dalam kereta SP6. SP6 kemudian menjalankan keretanya perlahan-lahan dan semasa inilah penyamar sulit kedua Det/Kpl. Zainal diperkenalkan kepada OKT. OKT dikatakan telah menghulurkan bungkusan plastik tersebut kepada Det/Kpl. Zainal. Det/Kpl. Zainal telah memeriksa bungkusan plastik tersebut dan mendapati di dalamnya satu bungkusan plastik hitam yang mengandungi 3 ketulan daun kering yang disyaki ganja yang dibaluti oleh plastik putih. Det/Kpl. Zainal telah memberitahu SP6 bahawa ganja yang dibekalkan adalah cukup tiga kilogram sambil memulangkan bungkusan tersebut kepada OKT. SP6 kemudian telah serahkan wang bayaran kepada Det/Kpl. Zainal untuk dikira. Pada masa itu juga kereta yang dinaiki oleh SP6, Det/Kpl. Zainal dan OKT telah sampai ke kawasan serang hendap di mana anggota polis yang diketuai oleh SP5 menunggu. SP6 seterusnya telah berkata kepada OKT seperti berikut: “Berhenti di sini boleh kut” sambil SP6 menyalakan lampu isyarat sebelah kiri keretanya bagi pasukan penangkap menyerbu menangkap OKT. Pasukan penangkap telah berjaya menangkap OKT yang terperangkap di tempat duduk belakang kereta tersebut. Bungkusan yang disyaki mengandungi ganja tersebut telah dijumpai di tempat duduk belakang kereta bersama dengan OKT. Bungkusan yang mengandungi ketulan yang disyaki dadah tersebut telah dianalisa oleh Ahli Kimia SP4 dan SP4 dalam keterangannya menyatakan beliau mendapati bahawa bungkusan yang mengandungi ketulan tersebut adalah dadah jenis “cannabis” seperti yang didefinisikan di bawah s. 2 Akta Dadah Berbahaya 1952 (“Akta tersebut”).

Di akhir kes pendakwaan setelah mengkaji keterangan saksi-saksi dan barang-barang kes yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan dan setelah mendengar hujah-hujah peguam OKT dan Timbalan Pendakwa Raya saya memutuskan bahawa pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah pertuduhan mengedar dadah berbahaya terhadap OKT di bawah s. 39B(1)(a) Akta tersebut. Saya mencapai keputusan ini di antaranya atas alasan bahawa sumber atau pemberi maklumat telah memainkan peranan penting dalam urusan jualbeli dadah yang dirancang oleh pasukan perangkap polis yang diketuai oleh SP5 dalam kes ini. Adalah tidak boleh diketepikan secara objektif bahawa transaksi jualan dadah itu mungkin tidak berlaku tanpa penglibatan sumber dalam rundingan yang dibuat. Sumber oleh yang demikian adalah seorang “particeps criminis” dan ejen perangkap yang tidak boleh diberikan perlindungan yang diberikan kepada seorang pemberi maklumat di bawah s. 40(1) Akta tersebut. Oleh itu inferens bertentangan di bawah s. 114(g)

- a* Akta Keterangan 1950 patut dikenakan terhadap kes pendakwaan akibat kegagalannya memanggil pemberi maklumat. (Sila lihat kes *Ti Chuee Hiang v. Pendakwa Raya* [1995] 3 CLJ 1).

- b* Walau bagaimanapun berasaskan keterangan yang telah dikemukakan oleh pihak pendakwaan di akhir kes pendakwaan saya mendapati dan berpuas hati bahawa pihak pendakwaan telah membuktikan melampaui keraguan yang munasabah OKT telah ditangkap oleh pasukan penangkap polis di tempat kejadian dengan barang kes yang mengandungi dadah “cannabis” berada dalam milikannya. Peruntukan anggapan di bawah s. 37(d) Akta tersebut adalah dengan itu terpakai ke atas OKT. Saya dengan itu menggunakan kuasa mahkamah ini di bawah s. 158(1) Kanun Acara Jenayah untuk meminda pertuduhan di akhir kes pendakwaan terhadap OKT seperti berikut:
- c*

- d* Bahawa kamu pada 20-7-96 jam lebih kurang 9.20 malam di hadapan Sekolah Menengah Kuala Kurau, Batu 14, Jalan Pantai, Kuala Kurau dalam Negeri Perak, telah mempunyai dalam milikan kamu dadah berbahaya iaitu ‘cannabis’ seberat 2,739 grams dan oleh itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah Seksyen 6 Akta Dadah Berbahaya 1952 (Akta 234) dan boleh dihukum di bawah seksyen 39A(2) Akta yang sama.

- e* Mengikut peruntukan s. 158(ii) Kanun Acara Jenayah pertuduhan yang dipinda hendaklah dibaca dan dijelaskan kepada OKT. Setelah pertuduhan pindaan dibaca, dijelaskan dan OKT faham mahkamah telah meminta OKT membuat pengakuan terhadap pertuduhan pindaan tersebut. OKT telah memilih membuat pengakuan salah dan faham akan akibat pengakuan salahnya. Timbalan Pendakwa Raya telah menyatakan fakta-fakta kes adalah seperti dalam pertuduhan pindaan dan dalam keterangan kes pendakwaan. OKT telah menerima fakta-fakta kes tersebut tanpa syarat. Di atas pengakuan salah OKT dan penerimaannya terhadap fakta-fakta kes tanpa syarat saya dengan itu merekodkan sabitan OKT terhadap pertuduhan pindaan tersebut. Saya telah menjatuhkan hukuman penjara 10 tahun dan 10 kali sebatan ke atas OKT.
- f*

- g* Pihak pendakwa raya walaubagaimanapun telah memfailkan rayuan terhadap keputusan saya meminda pertuduhan di bawah s. 39B(1)(a) Akta tersebut kepada s. 39A(2) Akta yang sama. Mahkamah Rayuan dalam persidangannya pada 10 Februari 2003 telah membenarkan rayuan pendakwa raya dan memerintahkan OKT untuk membela diri di atas pertuduhan asal iaitu s. 39B(1)(a) Akta tersebut.
- h*

- i* Apabila pertuduhan asal di bawah s. 39B(1)(a) Akta tersebut dibaca dan dijelaskan kepada OKT beliau faham dan minta dibicarakan. OKT telah memilih memberi keterangan secara bersumpah dalam pembelaannya. OKT dalam keterangan pembelaannya telah menyatakan fakta-fakta seperti berikut:

Pada 20 Julai 1996 OKT berada di rumahnya. Pada jam lebih kurang 6 petang pada hari tersebut OKT menerima panggilan telefon daripada seorang bernama Hashim. Hashim adalah seorang kawan OKT. Hashim mengajak OKT keluar pergi minum petang. Hashim telah datang ke rumah OKT dengan motosikalnya. OKT telah naik membonceng motosikal bersama Hashim dan Hashim membawanya ke sebuah warung makan dekat perhentian bas di Bagan Serai. Apabila sampai di waning makan tersebut terdapat seorang kawan Hashim berada di situ. OKT telah diperkenalkan oleh Hashim kepada kawannya tersebut. OKT tidak ingat nama kawan Hashim tersebut sekarang. Selepas hari tersebut OKT tidak ada melihat lagi kawan Hashim ini. OKT bertiga berada dalam warung makan tersebut selama lebih kurang 10-15 minit. Selepas itu Hashim beritahu kawannya yang Hashim ada hal mustahak untuk berjumpa saudaranya. Kemudian Hashim beritahu kawannya supaya hantar OKT balik ke rumahnya. OKT pulang ke rumahnya bersama kawan Hashim tersebut dengan menaiki kereta kepunyaan kawan Hashim ini.

Selepas sampai di rumah OKT pada jam lebih kurang 7.30 malam dan selepas waktu sembahyang isyak OKT telah terima satu panggilan telefon daripada Hashim. Hashim telah ajak OKT keluar pada malam tersebut untuk makan di warung tempat mereka makan di Bagan Serai iaitu warung makan yang sama yang telah mereka pergi pada waktu petangnya tadi. Hashim telah kemudian datang bersama seorang kawannya yang lain ke rumah OKT. Hashim telah kenalkan kepada OKT kawannya ini yang OKT tidak ingat namanya sekarang. Hashim beritahu OKT kawannya ini baru datang dari Siam. Hashim beritahu OKT beliau ada hal mustahak pada masa itu. Hashim suruh OKT tunggu kawannya yang hantarnya balik ke rumah pada petang tadi. Hashim telah pergi menghampiri motosikalnya di tepi jalan raya di hadapan rumah OKT. OKT nampak Hashim mengeluarkan satu bungkusan daripada raga di motosikalnya. Hashim telah letakkan bungkusan tersebut di tepi jalan raya di situ. Hashim beritahu OKT bungkusan itu mengandungi beras Siam wangi. Hashim minta tolong OKT serahkan bungkusan itu kepada kawannya yang hantar OKT pulang ke rumahnya pada petang tadi. Selepas itu Hashim telah meninggalkan tempat tersebut. Hashim beritahu OKT beliau hendak menghantar kawannya yang datang dari Siam tersebut ke rumah saudaranya. Hashim suruh OKT tunggu di tempat biasa iaitu warung makan di Bagan Serai sebagaimana yang beliau beritahu OKT melalui telefon tadi.

OKT telah tunggu kawan Hashim yang hantarnya pulang ke rumahnya petang tadi. Kawan Hashim ini telah datang di luar rumah OKT bersama dengan seorang yang lain yang OKT tidak kenal dengan sebuah kereta. Kawan Hashim ini suruh OKT masuk ke dalam keretanya bersama bungkusan tersebut. Bungkusan ini berwarna hitam. OKT tidak boleh lihat isi kandungan bungkusan tersebut. Bungkusan ini dibalut dengan plastik hitam dan sesiapa pun tidak boleh

- a* melihat isi kandungannya. OKT telah membawa bungkusan tersebut ke dalam kereta tersebut kerana disuruh oleh kawan Hashim yang datang dengan kereta ini. Selepas kereta tersebut bergerak lebih kurang dua minit dan di hadapan sebuah Sekolah Menengah di situ kereta tersebut telah berhenti. Kawan Hashim bersama dengan kawannya tersebut telah keluar dari kereta tersebut dan
- b* melarikan diri mereka. OKT nampak beberapa orang berlari datang ke kereta tersebut di mana OKT berada di dalamnya. OKT tidak dapat keluar dari kereta tersebut kerana pintu kereta tersebut dikunci. Pada masa itu OKT berasa takut kena pukul kerana OKT dapati dua orang yang berada dalam kereta tadi telah melarikan diri. Orang-orang yang datang menghampiri kereta tersebut telah
- c* memperkenalkan diri mereka sebagai anggota polis. Itulah sebabnya OKT berasa terkejut dan takut.

- Semasa berada di waning makan di Bagan Serai OKT menyatakan beliau berbual-bual kosong sahaja dengan Hashim dan kawannya. Dalam perjalanan balik ke rumah OKT menyatakan tiada perbincangan tentang penjualan dadah
- d* di antara kawan Hashim dengannya. OKT seterusnya menyatakan pada hari tersebut iaitu pada 20 Julai 1996 tiada langsung perbincangan tentang dadah berlaku di antara beliau dengan sesiapa pun.

- OKT juga telah memanggil neneknya, Salmah bt. Mat (DW2) untuk memberi keterangan bagi pihaknya. DW2 telah menyatakan bahawa OKT adalah cucunya
- e* dan pada 20 Julai 1996 OKT berada di rumah. Pada jam 9.30 malam hari yang sama DW2 menyatakan ada orang menalipon ke rumah dan OKT telah mengangkat talipon tersebut. Selepas itu OKT telah keluar dari rumah dan DW2 tidak tahu OKT keluar dengan siapa. DW2 juga tidak tahu siapakah yang menalipon OKT pada malam tersebut.

f **Keputusan Mahkamah**

- Setelah mendengar dan mengkaji keterangan tertuduh (OKT) dalam pembelaannya saya mendapati bahawa OKT telah menimbulkan keraguan yang munasabah terhadap kes pendakwaan. Saya juga telah mengkaji secara
- g* keseluruhan keterangan dalam kes ini dan di akhir perbicaraan kes ini saya mendapati bahawa pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah terhadap pertuduhan yang dikenakan terhadap OKT. Saya memutuskan bahawa OKT adalah tidak bersalah dan OKT adalah dengan ini dilepas dan dibebaskan terhadap pertuduhan yang dikenakan ke atasnya. Berikut adalah alasan-alasan saya melepaskan dan membebaskan
- h* OKT:

i

Saya mendapati OKT dalam keterangannya telahpun menyangkal dengan mencukupinya di atas imbangan kebarangkalian peruntukan anggapan di bawah s. 37(d) Akta tersebut. Keterangan OKT dalam pembelaannya adalah konsisten bahawa beliau tidak tahu isi kandungan bag plastik hitam tersebut yang dibawanya mengandungi dadah ganja. Saya mendapati OKT hanyalah “innocent carrier” kepada keterangan kegiatan transaksi jual-beli dadah yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan. OKT telah pun dalam keterangannya menjelaskan dengan mencukupi hal keadaan bagaimana beliau terlibat di dalam perangkap transaksi jual-beli dadah ini.

*a**b*

Saya mendapati melalui keterangan kes pihak pendakwaan dan disahkan oleh OKT dalam keterangan pembelaannya ianya menunjukkan bahawa seorang sumber (informer) yang dikenali oleh OKT sebagai Hashim telah memainkan peranan yang penting dalam transaksi jual-beli dadah tersebut. Kegagalan pihak pendakwaan untuk memanggil sumber yang dikenali dengan nama Hashim oleh OKT ini untuk memberi keterangan telah menyebabkan suatu kekurangan dan “big gap” dalam kes pendakwaan. (Sila lihat kes *Abdullah Zawawi v. PP* [1985] 2 CLJ 2; [1985] CLJ (Rep) 19). Demi keadilan adalah perlu bagi sumber dikemukakan untuk memberi keterangan di mana dengan kehadirannya ianya boleh memuaskan semua pihak untuk menentukan setakat mana peranan yang telah dimainkan olehnya.

*c**d*

Adalah juga perlu dinyatakan di sini bahawa di peringkat penutup kes pendakwaan saya telahpun membuat pendapat-pendapat fakta berhubung dengan penglibatan aktif sumber dalam kes ini berasaskan keterangan yang diberi oleh saksi-saksi pendakwaan yang boleh dirumuskan seperti berikut:

e

(a) Sumber adalah merupakan orang yang membuat panggilan telefon kepada Inspektor Jefferson memberi maklumat tentang aktiviti pengedaran dadah yang menyebabkan satu penyiasatan dijalankan oleh pasukan perangkap polis yang diketuai oleh SP5. SP5 menyatakan juga bahawa sumber telah berjumpa dengan Inspektor Jefferson pada 19 Julai 1996 dan memberi maklumat kepadanya. Setelah menerima maklumat dari sumber ini Inspektor Jefferson telah berjumpa SP5 dan memberi taklimat kepadanya.

*f**g*

(b) Pada 20 Julai 1996 jam lebih kurang 5 petang SP5, penyamar sulit SP6 dan Inspektor Jefferson telah berjumpa sumber di mana sumber telah memberi maklumat mengenai pengedaran dadah. Kesemua mereka ini telah berbincang tentang maklumat yang diberi oleh sumber dengan kehadiran sumber.

*h**i*

- a* (c) Sumber telah membuat panggilan telefon kepada OKT dengan kehadiran penyamar sulit SP6. Ini diikuti pula dengan SP6 bercakap melalui telefon tersebut dengan OKT dengan kehadiran sumber. SP6 menyatakan beliau bercakap dengan OKT melalui telefon pada masa itu adalah mengenai rancangan pertemuannya dengan OKT.
- b* (d) Sumber telah memberitahu SP5 bahawa beliau telah bercakap dengan OKT melalui telefon di mana SP6 hadir. Hanya selepas ini SP5 mendapati suatu perkembangan yang positif terhadap kes siasatannya dan merancang untuk menangkap OKT.
- c* (e) SP5 kemudian telah memberitahu SP6 untuk membawa OKT ke Bagan Serai tetapi sumber adalah orang yang telah membawa OKT ke Bagan Serai dengan menaiki motosikalnya. Sumber juga telah membawa OKT ke suatu tempat yang tepat dekat sebuah perhentian bas untuk berjumpa SP6. Ini menunjukkan bahawa sumber telahpun sentiasa berhubung dengan SP6.
- d* Dalam perbincangan yang telah diadakan sebelum itu di antara SP5, SP6 dan sumber tidak ada dinyatakan tempat yang tepat di mana SP6 akan berjumpa OKT.
- (f) Di warung minuman SP6, sumber dan OKT telah berada di sana selama 15 minit. SP6 bersetuju bahawa beliau dan OKT berbincang tentang penjualan dadah dengan kehadiran sumber. Sumber juga bercakap dengan SP6 semasa berada di warung minuman ini. Dalam pertemuan pertama kali dengan OKT ini SP6 mendakwa bahawa OKT telah memberitahunya antara lain seperti berikut: “barang ada tetapi kena ambil dirumah” kepada suatu soalan daripada SP6 seperti berikut: “macam mana Man”. Ini menunjukkan bahawa sumber pasti telah memainkan peranan yang penting dan pasti telah berbincang dengan OKT tentang penjualan dadah terlebih dahulu sebelum SP6 mengemukakan pertanyaannya tersebut kepada OKT. Saya berpendapat dalam hal ini tidak mungkin secara munasabah bagi OKT sebagai seorang yang pertama kali berjumpa SP6 akan terus menerus bercakap tentang dadah terhadap SP6 terutamanya apabila kesalahan ini membawa hukuman berat.
- e*
- f*
- g*
- (g) Pasukan penangkap yang diketuai oleh SP5 yang mengandungi anggota lebih kurang 12 orang telahpun berada di Pekan Baru, Parit Buntar pada jam 6.30 pm pada 20 Julai 1996 awal-awal lagi sebelum SP6 bertemu dengan OKT. Kedua-dua SP5 dan SP6 mengaku bahawa tanpa sumber projek mereka tidak akan berjaya dan tangkapan terhadap OKT mungkin tidak akan dapat dibuat. SP5 telahpun membawa dalam milikannya wang tunai sebanyak RM4,000 sungguhpun pada masa tersebut SP6 belum lagi bertemu OKT. Ini menunjukkan bahawa SP5 telah ketahui amaun dadah
- h*
- i*

yang akan dijual-beli serta harganya dalam transaksi tersebut. Saya berpendapat dalam hal perkara ini sumber adalah orang yang telah memainkan peranan memberi maklumat tentang amaun dadah yang akan dijual dan harganya.

a

Berasaskan fakta-fakta yang dinyatakan seperti di atas saya berpendapat di akhir perbicaraan kes ini pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kesnya melampaui keraguan yang munasabah terhadap pertuduhan yang dikenakan ke atas OKT.

b

c

d

e

f

g

h

i